

Verslag van de raadsvergadering van 20 april 2021

Om 18.30 uur opende de voorzitter de raadsvergadering met de mededeling dat het wederom een zogeheten 'quorumvergadering' is. Vooraf was bepaald dat fractie Samenwerking Reusel – De Mierden met vijf stemhebbende raadsleden aan de vergadering mag deelnemen, het CDA met twee en de VVD en PvdA ieder met een raadslid. Mocht een van de fracties om een hoofdelijke stemming verzoeken, dan moet de stemming opgeschort worden tot een later speciaal bijeen te roepen voltallige raadsvergadering.

Van het inspreekrecht voor burgers werd dit keer wel gebruik gemaakt. Jan Wijten sprak in namens Geert Vosters. Laatstgenoemde is slechtziende en beklagde zich erover dat in Reusel de voorzieningen voor mensen met een beperking ronduit slecht zijn. Er volgde een lange opsomming van situaties die niet aan de richtlijnen van het Handvest van de Verenigde Naties voldoen. Daarna voegde Jan Wijten er de nodige voorbeelden uit zijn eigen ervaring als rolstoelgebruiker aan toe. Het eerste agendapunt waarover raadsleden hun inbreng leverden, had betrekking op het aanvullende krediet dat nodig is voor de aan te leggen kunststofbaan van AVR. Namens Samenwerking Reusel – De Mierden werd met verbazing gereageerd op het feit dat dit verzoek maar liefst vijftien maanden na de goedkeuring van het eigenlijke raadsvoorstel komt. Vervolgens werd het extra krediet afgepeld om tot de conclusie te komen dat de fractie niet anders kan dan met het raadsvoorstel akkoord te gaan. De wethouder had er weinig moeite mee om alle vragen te beantwoorden en de kritische opmerkingen te pareren. Het raadsvoorstel werd unaniem aangenomen.

Het daaropvolgende raadsvoorstel, de verordening leerlingenvervoer, werd zonder uitvoerige discussie ook unaniem aangenomen. Datzelfde gold voor agendapunt 8, de Nota bodembeheer en bodemkwaliteit Kempengemeenten en PFAS 2020. Daarna kreeg het bestemmingsplan Kuilenrode 8 uitsluitend bijval van de aanwezige raadsleden. Zonder dat de wethouder hoefde te reageren was dit het vierde raadsvoorstel dat unaniem werd aangenomen.

Bij het voorstel over het grondbeleid, hield de woordvoerder van Samenwerking Reusel – De Mierden een krachtig pleidooi. Een fragment hieruit: 'De feitelijke vraag vanuit het College is of we een miljoen euro beschikbaar willen stellen voor strategische aankopen van grond. Grond die beschikbaar komt voor het bouwen van huizen of voor de realisering van een gebouw met een toegevoegde waarde voor de gemeenschap. Hierbij denken we bijvoorbeeld aan een school of een gemeenschapshuis. Het strategisch aankopen van gronden was en is voorbehouden aan speculanten en/of makelaars. Het ware wenselijk dat de gemeente zelf de regie over die aankopen in handen heeft. Het grote voordeel van deze strategische aankopen is dat er sneller gehandeld kan worden en dat deze een gunstig effect op de prijs zullen hebben. Deze twee overwegingen zijn voor onze fractie zo belangrijk dat wij met het voorstel akkoord gaan.'

Terwijl voor de eerdere agendapunten slechts enkele minuten nodig waren, was dat niet het geval voor agendapunt 11, het Bestemmingsplan 'Stedelijk gebied, Hondsbos 21 Reusel'. Dat was tijdens de voorbereidende commissievergadering al wel duidelijk geworden. Nadat het CDA door de voorzitter terecht was gewezen dat haar bijdrage uit slechts twee technische vragen bestond (die vooraf dienen te worden ingediend, bij voorkeur zelfs voor aanvang van de commissievergadering), hield de woordvoerder van Samenwerking Reusel – De Mierden een doorwrocht betoog. Hij gaf aan dat alleen al omwille van de noodzaak om in de woningbehoefte te voorzien, dit collegevoorstel gevolgd zou moeten worden. Zeker omdat het ging om de bouw van twee woningen waaraan grote behoefte is (levensloopbestendige woningen). Dat er over dit voorstel zo verhit gediscussieerd werd,

was voor een belangrijk deel het gevolg van een omissie in het begin van het doorlopen traject. Een citaat uit het betoog: 'Een deel van deze discussie had overigens voorkomen kunnen worden als er helemaal aan het begin van de planprocedure een omgevingsdialoog was gevoerd. Het is in onze gemeente gebruikelijk dat dit bij ingrijpende bestemmingsplanwijzigingen geschiedt; straks bij de Omgevingswet wordt het een vereiste. Fractie Samenwerking Reusel – De Mierden vindt dat er in alle gevallen in het beginstadium een omgevingsdialoog gevoerd moet worden. Een kleine moeite om aan het begin van zo'n traject de omwonenden te informeren over de plannen die in voorbereiding zijn. Dit kan veel narigheid en eventueel verstoorde verhoudingen voorkomen.' Ook de woordvoerder van de VVD was kritisch ten aanzien van het doorlopen proces. Maar dit weerhield hem er niet van om – evenals de andere fracties – met het raadsvoorstel akkoord te gaan. Het daaropvolgende raadsvoorstel, eveneens een verzoek tot bestemmingsplanwijziging, was zo goed als een hamerstuk.

Dat kan niet gezegd worden van agendapunt 13: het raadsvoorstel om in te stemmen met het locatie-onderzoek voor een nieuw grondstoffencentrum. Het raadsvoorstel lokte een lange en pittige discussie uit. Dit voorstel liet weer eens duidelijk zien dat de samenwerking tussen de Kempengemeenten problematisch is. Op voorhand was al duidelijk dat gemeente Bergeijk niet zou deelnemen. En tijdens het voorbereidingstraject waren kritische geluiden uit de gemeenten Eersel en Bladel te horen waardoor het nog maar de vraag is of het beoogde grondstoffencentrum inderdaad gerealiseerd zal worden. Hoewel alle fracties akkoord zijn met de opzet en het doel van genoemde voorziening, was er wel de nodige zorg over de financiële haalbaarheid en verschilden de meningen over wat de meest geschikte vestigingslocatie is. Om de risico's tot een minimum te beperken, werd er zowel een amendement (door VVD) als een motie (Samenwerking Reusel – De Mierden en de PvdA) ingediend. In het amendement werd voorgesteld om het besluit op twee onderdelen te wijzigen: onderzoek of andere locaties wellicht beter geschikt zijn en breng de financiële consequenties van het voorstel beter in beeld. De motie had een veel bredere strekking en raakte het fundament van het raadsvoorstel. Na een uitputtende lijst met constatering en overwegingen werd uitgesproken dat 'een grondstoffencentrum uitsluitend mag worden gerealiseerd (ongeacht de locatie) wanneer het voldoet aan de gestelde doelen en ambities'. Daarnaast kreeg het college de opdracht om 'alvorens een locatie definitief aan te kopen zekerheid te creëren over de mogelijkheid van het al dan niet realiseren van de gestelde doelstellingen waar een grondstoffencentrum aan moet voldoen'. In het geval de doelstellingen niet haalbaar zijn, zou de gemeenteraad om een nieuw besluit omtrent de locatie van het grondstoffencentrum gevraagd moeten worden. Ondanks enige scepsis bij de verantwoordelijke portefeuillehouder werden beide verzoekschriften van de raadsleden unaniem aangenomen. Ook het onderliggende raadsvoorstel kon de goedkeuring van alle raadsfracties wegdragen.

Ruim twee uur na het begin van de vergadering sloot de voorzitter de vergadering af met de mededeling dat alle raadsvoorstellen met volledige eenparigheid van stemmen werden aangenomen. Met gevoel voor understatement merkte ze op dat ze wel eens vergaderingen had voorgezeten waarbij dat zeker niet het geval was. Terwijl deze raadsvergadering bezig was, werd tijdens een persconferentie door premier Rutte bekendgemaakt dat de avondklok zou worden ingetrokken. Dat betekent dat de eerstvolgende raadsvergadering weer op de vertrouwde tijd kan beginnen en dat het eindtijdstip niet in beton gegoten is. Als in de tussentijd ook nog eens de beperking van de groepsgrootte wordt losgelaten, kan de volgende vergadering wellicht weer op vertrouwde oorlogssterkte gehouden worden.