

Verslag Gemeenteraadsvergadering van 18 februari 2020

Op de agenda van de extra-raadsvergadering van dinsdag 18 februari stond maar één raadsvoorstel. Maar dat was er wel eentje dat niet alleen de gemoederen binnen de Reuselse gemeenschap (vooral die in Reusel-Zuid) en de gemeenteraad, maar vooral ook binnen de fractie van Samenwerking Reusel – De Mierden lange tijd en intensief heeft beziggehouden. Aan de gemeenteraad werd de vraag voorgelegd of zij het collegevoorstel wilde steunen om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het plan om in Reusel-Zuid een windpark van elf windturbines te realiseren. Dit raadsvoorstel trok zo veel toehoorders dat er op de publieke tribune stoelen moesten worden bijgeplaatst. De initiatiefnemers en hun adviseurs zaten – vanuit de voorzitter gezien – keurig aan de rechtszijde van de raadszaal, de omwonenden (die al lange tijd hun bezwaren tegen het plan kenbaar hadden gemaakt) zaten aan de linkerkant. Beide groepen werden fysiek van elkaar gescheiden door een flinke groep bij dit hele plan betrokken ambtenaren. Niet dat deze buffer nodig was, want de vergadering verliep – ondanks de enorme belangen die op het spel staan – uitermate ordelijk. Bij de loting werd bepaald dat de fractie Samenwerking Reusel – De Mierden het spits mocht afbijten. In een lang betoog werd het genuanceerde standpunt over Windpark Agro-Wind toegelicht. In het kort komt het hier op neer: niemand is tegen windturbines in Reusel-Zuid. Om allerlei redenen is het wenselijk, zelfs noodzakelijk, dat gemeente Reusel – De Mierden haar verantwoordelijkheid neemt en een bijdrage levert aan de energietransitie die nodig is om een leefbare wereld aan de volgende generaties door te geven. Een deel van de fractie steunde het collegevoorstel voor elf windturbines. Een ander deel had zoveel moeite met de twee geplande turbines ten noorden van de Burgemeester Willekenslaan – en dus een sterke voorkeur had voor een plan met negen windturbines – dat zij niet anders kon dan tegen het collegevoorstel te stemmen. Er was immers slechts de keuze tussen elf of nul turbines. Voor de onderbouwing van deze standpunten en een opsomming van de overwegingen die tot deze keuzes hebben geleid, verwijzen wij naar de volledige tekst die door onze fractie in de eerste termijn is ingebracht [[klik hier](#)]. Deze is als afzonderlijk bericht op de website geplaatst. Om de omwonenden, die beducht zijn voor toekomstige overlast (met name geluidshinder), enigszins gerust te kunnen stellen en garanties te bieden dat er in die situatie dwingende maatregelen genomen moeten worden, diende fractie Samenwerking Reusel – De Mierden een motie met deze strekking in. Ook de tekst van deze motie kunt u op de site nalezen [[klik hier](#)].

Na fractie Samenwerking Reusel – De Mierden was het woord aan de VVD. Haar woordvoerder herhaalde het standpunt dat al vaker was ingebracht: het algemeen belang dient in dit geval zwaarder te wegen dan het individueel belang van een klein groepje omwonenden. Omdat dit plan aan alle wettelijke vereisten voldoet, is er geen enkele reden om tegen te zijn. Aan het slot werd nog even ongemeen fel uitgehaald naar de PvdA-fractie die tijdens de voorbereidende commissievergadering de integriteit van een belangrijke financier van het te realiseren plan ter discussie had gesteld. Volgens de fractievoorzitter van de VVD getuigde het van weinig fatsoen om tijdens een openbare vergadering man en paard in het beklagdenbankje te plaatsen en het doorgaan van dit plan hiervan afhankelijk te maken. In zijn ogen werd hier een vies politiek spelletje gespeeld dat niets met een ruimtelijke afweging te maken heeft. De PvdA-fractie was – evenals bij de behandeling van de voorlopige verklaring van geen bedenkingen – tegen het raadsvoorstel. In een verward en weinig consistent betoog – de fractievoorzitter was door de *uppercut* van de VVD merkbaar uit haar evenwicht gebracht – werden enkele detailpunten opgesomd waarom het plan op onderdelen van onjuiste parameters zou uitgaan. Ook nu werd de twijfel aan de rechtmatigheid van een deel van de financieringsbronnen als een argument ingebracht. Om die te borgen diende de PvdA een motie in. Als vierde spreker was de fractievoorzitter van het CDA aan de beurt. Zijn ultrakorte bijdrage laat zich in een zin samenvatten: ‘omdat de provincie het een goed plan vindt, vinden wij dat ook’.

Na een schorsing en de reactie van het College van B&W op de door de vier fracties ingebrachte bijdragen, spitste de discussie zich tijdens de tweede termijn vooral toe op de twee ingediende moties. De door fractie Samenwerking Reusel – De Mierden ingediende motie werd door de gehele raad ondersteund en dus unaniem aangenomen. Omdat in de door de PvdA ingediende motie een duidelijk gebrek aan vertrouwen in het College van B&W doorklonk, stemden niet alleen de leden van Samenwerking Reusel – De Mierden tegen deze motie, maar ook die van de VVD en het CDA. Het raadsvoorstel werd met negen stemmen voor (de voltallige fracties VVD en CDA en vier leden van Samenwerking Reusel – De Mierden) en zes stemmen tegen (de PvdA en de vier andere leden van Samenwerking Reusel – De Mierden) aangenomen. En na dit raadsbesluit kan het college de omgevingsvergunning verlenen waarbij de door Samenwerking Reusel-De Mierden ingebrachte motie zal worden verwerkt. Na het verlenen van de omgevingsvergunning kan de initiatiefnemer meteen aan de slag om de SDE-subsidie aan te vragen. Immers een verleende omgevingsvergunning is hiervoor een vereiste. Anderhalf uur na de opening van de vergadering kon de voorzitter het positieve besluit afhameren. Maar, zo was ieders overtuiging, hiermee was het laatste woord over het initiatief van Windpark Agro-Wind nog niet gezegd.